

**Чл. 79 от ЗЗД**

**чл. 86 от ЗЗД**

**чл. 327, ал. 1 от ТЗ**

**Договор за строително-ремонтни работи**

**Решение от 09.05.2019 г. на Арбитражен съд при БСК по ВАД № 24/2018 г.**

**Възложителят е изпълнил частично своите задължения, като е заплатил аванс и е приел издадените фактури от ищеца, някои от които е заплатил изцяло или частично. Този факт, както посочва ищецът, е признание на задължението му.**

**Председател: Т. Йосифова**

**Членове: К. Чутуркова**

**Т. Железчев**

Производството е по реда на чл.22 и сл. ЗМТА и чл.16 и сл. от Правилника за работата на Арбитражния съд при БСК.

Ищецът претендира, на основание чл.79, ал.1 ЗЗД във вр. с чл.327, ал.1 ТЗ и чл.86 ЗЗД, неизплатени вземания за главница и законна лихва по силата на сключен с ответника Договор за извършени строително-ремонтни работи от ищеца по възлагане на ответника, както и извършените по арбитражното производство разноски и такси, включително адвокатско възнаграждение.

Ответникът в отговора на исковата молба прави възражение за липса на компетентност от страна на АС на БСК поради липсата на валидно арбитражно споразумение. По допустимостта на исковете смята, че са недопустими и неоснователни. Твърди, че ищецът не е извършил договорените строително-ремонтни дейности поради следните причини: липсва Приложение № 1, към което препраща чл.1 от договора между страните; към момента на изпълнение на договора Ищецът не е бил регистриран в Централния професионален регистър на строителя, поради което не е притежавал качеството „строител“ съгласно изискванията на чл.163 ЗУТ и следователно не е изпълнил задълженията си по договора; не е подписан приемо-предавателен протокол между страните, както го

изисква чл.11, ал.1 от договора; страните не са уговорили конкретен размер на възнаграждението поради липсата на Приложение № 1, към което препраща чл.12, ал.1 от договора, а издаването на фактура не било основание за плащане.

### **Компетентност на АС при БСК**

Ищецът основава искането си за образуване на арбитражното производство на арбитражна клауза, съдържаща се в чл.16 от Договора. Тази арбитражна клауза гласи: *„Всички спорове, породени от настоящото Споразумение или които се отнасят до него, както и споровете за попълване на празнотите или приспособяването му към нововъзникнали обстоятелства, ще бъдат решавани от Арбитражния съд на Българска стопанска камара, съгласно неговия правилник.“* Арбитражната клауза съответства на чл. 2 ал. 1 от Правилника за работа на АС при БСК и въз основа на нея арбитражният състав приема, че е компетентен да разгледа и реши делото. Арбитрите са определени при условията и реда на чл. 17, т.7, чл.27 и чл.28 от Правилника за работа на АС при БСК. Ищецът е посочил за арбитър К. Чутуркова, Ответникът е посочил – Т. Железчев, а така назначените арбитри са избрали председателстващия състава Т. Йосифова.

Спорът не попада в кръга на ограниченията по чл. 19, ал. 1 ГПК.

Във връзка с горното Арбитражният съд при БСК е надлежно сезиран и арбитражният състав е компетентен да разгледа и реши спора по Арбитражно дело № 24/2018 г.

### **По съществуващото на спора**

Страните са сключили договор за извършване на строително-ремонтни работи, по силата на който Изпълнителят се задължава да извърши по възлагане на Възложителя строително-ремонтни дейности на обект на Възложителя, който е с предназначение „супермаркет“. Срокът на договора е до (дата). Начинът на заплащане на възнаграждението на Изпълнителя е уредено в чл.12 от договора.

В договора е уговорена общата стойност на възнаграждението, заплащането на което се извършва по следния начин: част от цената чрез аванс, дължимо до 30 дни след подписването на договора, а след приемане на извършената работа от възложителя с Протокол образец 19 и след издаване на фактура от Изпълнителя Възложителят се задължава да извърши окончателното

плащане на цената. Ищецът е извършил предвидените в договора дейности и работата е приета от Ответника без възражения, за което е подписан от двете страни Протокол образец 19.

Възложителят е платил уговорения аванс. За остатъка от дължимата цена ищецът е издал 5 фактури от една и съща дата, които са приети от ответника и са подписани от него. От тях стойността по първата е изцяло платена от ответника, по втората е частично погасена с две отделни плащания от ответника, а по останалите три фактури няма извършени плащания.

Софийски градски съд с Определение по ч. гр. д. на основание чл.390 ГПК е допуснал налагане на обезпечителна мярка „запор“ на банковите сметки на ответника. На ищеца е издадена обезпечителна заповед, въз основа на която е образувано изпълнително дело по описа на ЧСИ В. Л. и са допуснати наложените обезпечителни мерки.

### **Правни изводи**

Въз основа на гореизложеното арбитражният състав намира за установено следното. Безспорно се установява сключването между двете търговски дружества – страни по делото на Договор за строително-ремонтни работи, по който ищецът е Изпълнител, а ответника - Възложител на основание на чл.258 и сл. 33Д. От представените по делото доказателства е видно, че ищецът е изпълнил изцяло своите задължения по Договора, доколкото работата е приета от Ответника без възражения, за което е подписан от двете страни Протокол образец 19. От приложеното по делото Удостоверение на Камарата на строителите е видно, че към момента на изпълнение на договора ищецът е бил регистриран в Централния професионален регистър на строителя по чл.6 от Правилника за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя.

По отношение на задълженията на Възложителя-Ответник арбитражният състав приема следното. Възложителят е изпълнил частично своите задължения, като е заплатил аванс и е приел издадените фактури от ищеца, някои от които е заплатил изцяло или частично. Този факт, както посочва Ищецът, е признание на задължението му.

### **По отношение на разноските на Ищеца**

На основание § 16, ал. 1 от Тарифата за дължимите арбитражни такси и разноски по споровете пред Арбитражния съд при БСК и въз основа на представените по делото фактури и документи, удостоверяващи извършването на банкови преводи, арбитражният състав приема, че Ищецът е направил разноски в общ размер на (сума). В тази сума се включват: заплатената от него арбитражна такса, административна такса, депозит за съдебно-счетоводна експертиза, заплатено адвокатско възнаграждение, разноски в производството по обезпечение на бъдещ иск по ч. гр. д. по описа на СГС, Г. О. II – Въззивен състав, както и разноски в производството по налагане на допуснатите обезпечителни мерки по изпълнително дело по описа на ЧСИ В.Л.

Водим от горните съображения и на основание чл. 47 от Правилника на АС при БСК, Арбитражният съд при БСК

### **Р Е Ш И:**

#### **ОСЪЖДА ответника да заплати на ищеца**

**(сума) главница**, представляваща остатък от незаплатено възнаграждение по договора, заедно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата,

**(сума) законна лихва** върху главницата за периода от деня, следващ падежите на задължението за плащане по отделните фактури до датата предхождаща датата на подаване на исковата молба, както и

**(сума) разноски по делото.**

Решението е окончателно.