

чл. 222-223 от ЗЗД

Договор за покупко-продажба

Решение от 27.11.2018 г. на Арбитражен съд при БСК по ВАД № 1/2018 г.

Арбитражният състав приема, че с подписването на Приемо-предавателния Протокол за размяна от 11.07.2017 г. страните са сключили договор за замяна на апарата (марка 1) с друг, а именно - (марка 2), поради изложените вече причини. Този договор се урежда от чл. 222-223 ЗЗД. Страните са се съгласили на така извършената замяна без да поставят допълнителни условия, включително за разликата в цените на двата апарата. Съставът приема аргументите на ответника, че цената на придобиване няма отношение към цената, на която е доставена стоката на купувача. Става дума за търговски отношения между доставчик и купувач и търговска политика от страна на доставчика. Тези отношения не са били предмет на обсъждане и респективно на каквото и да е споразумение между страните по настоящото дело.

Председател: Таня Йосифова

Членове: Владимир Стратиев

Мария Славчева

Производството е по реда на чл. 22 и сл. ЗМТА и чл. 16 и сл. от Правилника за работата на Арбитражния съд при БСК, образувано по искова молба с вх. № 22/20.03.2018 г.

Компетентност на АС при БСК

Ищецът основава искането си за образуване на арбитражното производство на арбитражна клауза, съдържаща се в чл.12, ал.2 от Договора. Тази арбитражна клауза гласи: *„Ако не се постигне споразумение за тяхното уреждане, споровете ще бъдат представени за разглеждане пред Арбитражния съд на Българската Стопанска Камара - гр. София.“*

Тази арбитражна клауза съответства на чл. 2 ал. 1 от Правилника за работа на АС при БСК и въз основа на нея Арбитражният състав приема, че е компетентен да разгледа и реши делото. Арбитражният състав е конституиран при условията и реда на чл. 12 ал. 2, т.2 ЗМТА и чл. 27, ал.6 от Правилника за работа на АС при БСК – ищецът е

посочил за арбитър Владимир Стратиев, ответникът е посочил Мария Славчева, а така назначените арбитри са избрали председателстващия състава Таня Йосифова.

Спорът не попада в кръга на ограниченията по чл. 19, ал. 1 ГПК. Приложимо за спора е българското материално гражданско и търговско право, тъй като страни по спора са български търговски дружества, които са със седалище и адрес на управление в страната, а договорът е сключен в България и има за предмет покупко-продажба на стоки, с място на изпълнение в страната.

Във връзка с горното Арбитражният съд при БСК е надлежно сезиран и Арбитражният състав е компетентен да разгледа и реши спора по Арбитражно дело № 1/2018 г.

По съществото на предявения иск

Ищецът твърди, че е сключил Договор с предмет покупко-продажба на цялостна окомплектовка за Микро-биологична лаборатория, по силата на който е била доставена и Автоматизирана система (марка 1) на стойност (сума) лв. без ДДС. Описаният апарат е бил доставен (доставката е удостоверена с Протокол от ...г.), но не е бил въведен в експлоатация поради изваждане от производство на консумативите, необходими за работа с апарата. Впоследствие с Приемо-предавателен протокол между страните се извършва размяна на посочения апарат с друг – (марка 2). Тъй като, според ищеца, стойността на апарата (марка 2) е била значително по-ниска от стойността на (марка 1), те поканили ответника да им възстанови разликата в цената, но последният отказал да го направи.

Ответникът с отговора на исковата молба оспорва предявения иск по основание и размер. Ответникът не оспорва наличието на Договор между страните с предмет покупко-продажба на цялостна окомплектовка за Микро-биологична лаборатория, както и факта на доставката и приемането на Автоматизираната система (марка 1). Според ответника посочената система не е била монтирана и пусната в експлоатация поради липсата на готовност на помещението, която е трябвало да бъде осигурена от Ищеца, т.е. е налице забава от страна на ищеца. Впоследствие наг. производителят на апарата (фирма) уведомява ответното дружество, че повече няма да произвежда тези апарати, както и тестове за него и търси алтернативи за своите клиенти. Ответникът твърди, че ищецът е изявил желание за размяна на посочения апарат с друг, производство на друг търговец и с друг дистрибутор за България, а именно – с (марка 2). На....2017 г. изпълнителният директор на ищцовото дружество с писмо до ответника поставя въпроса за разликата в стойността на двата апарата. Ответникът посочва, че новият апарат е с отворена платформа, което

означава, че ищецът може да ползва консумативи от фирми, различни от доставчика, за разлика от апарата (марка 1), което се явява икономическа изгода за него. И в същото време с извършената размяна ответникът няма да доставя регулярно консумативи, както би било при апарата (марка 1). С подписването на Приемо-предавателния Протокол за размяна от2017 г. страните са се съгласили на така извършената замяна без поставянето ни никакви допълнителни условия, включително за разликата в цените на двата апарата. Ответникът възразява на искането на ищеца да бъде задължен да представи документ, установяващ покупната стойност на апарата (марка 2), тъй като отношенията с доставчиците им са търговска тайна и са на базата на споразумение за конфиденциалност. Според ответника подобно искане е ирелевантно, тъй като цената на придобиване няма отношение към цената, на която е доставена стоката на купувача.

При така събраните писмени доказателства по делото, извършена експертиза и свидетелски показания арбитражният състав намира следното.

С оглед на горното по делото безспорно се установява сключването между двете търговски дружества – страни по делото на Договор за покупко-продажба на цялостна окомплектовка за Микро-биологична лаборатория, по силата на който е била доставена и Автоматизирана система (марка 1). Както се вижда от кореспонденцията между страните и от свидетелските показания посочената система не е била монтирана и пусната в експлоатация поради липсата на готовност от страна на ищеца да подготви помещение, т.е. е налице забава от страна на ищеца. Тъй като производителят на апарата (фирма) спира производството на апарата (марка 1), както и тестове за него, ищецът изявил желание за замяна на посочения апарат с друг, производство на друг търговец и с друг дистрибутор за България, а именно – с (марка 2), като последният е с отворена платформа, което означава, че ищецът може да ползва консумативи от фирми, различни от доставчика, за разлика от апарата (марка 1).

Арбитражният състав приема, че с подписването на Приемо-предавателния Протокол за размяна страните са сключили договор за замяна на апарата (марка 1) с друг, а именно (марка 2) поради изложените вече причини. Този договор се урежда от чл. 222-223 ЗЗД. Страните са се съгласили на така извършената замяна без да поставят допълнителни условия, включително за разликата в цените на двата апарата. Съставът приема аргументите на ответника, че цената на придобиване няма отношение към цената, на която е доставена стоката на купувача. Става дума за търговски отношения между доставчик и купувач и търговска политика от страна на доставчика. Тези

отношения не са били предмет на обсъждане и респективно на каквото и да е споразумение между страните по настоящото дело.

Арбитражният съд при БСК е отхвърлил иска и осъдил ищеца да заплати на ответика направените разходи по делото.